

Från: [Nilsson Frida](#) för [Kultur](#)
Till: [Diariet](#)
Ärende: VB: Remissvar Regional Kulturplan 2025
Datum: den 2 april 2024 08:16:50
Bilagor: [image001.png](#)
[Remissvar Regional Kulturplan 2025.pdf](#)

Hej,

Vänligen se mejlet nedan.

Önskar dig en bra dag.

Vänliga hälsningar,

Frida Nilsson

Kundinformatör
Support 2, Regionservice

Region Skåne

Postadress: Medicon Village, byggnad 201, 223 81, Lund
Besöksadress: Tunavägen 22, Byggnad 203, Lund
Tfn: +46 (0) 46-7550253
sms: +46 (0) 72-4593996
frida.nilsson@skane.se
Skane.se

Region Skåne ansvarar för vården i Skåne och har dessutom ett ansvar för utvecklingen av näringsliv, kommunikationer, kultur och samarbete med andra regioner i och utanför Sverige. Region Skånes högsta beslutande organ är regionfullmäktige, som väljs direkt av invånarna i Skåne.

Från: Gustafsdotter Jeanette - HASAB <Jeanette.Gustafsdotter@helsingborg.se>

Skickat: den 1 april 2024 19:32

Till: Kultur <Kultur@skane.se>

Ämne: Remissvar Regional Kulturplan 2025

Hej,

Bifogar remissvar Regional Kulturplan 2025.

Återkom gärna om det finns frågor eller funderingar.

Vänligen

JEANETTE GUSTAFSDOTTER • VD

HELSINGBORG ARENA & SCEN AB

Postadress: 251 89 Helsingborg

Besöksadress:
Konsul Perssons villa
Södergatan 1

252 25 Helsingborg

Mobil +46 706 24 45 56

HELSINGBORG ARENA & SCEN



Helsingborg Arena & Scen AB behandlar dina personuppgifter när du kommunicerar via e-post med oss. Du kan läsa mer om dina rättigheter och om hur vi behandlar personuppgifter här. <http://stagebackstage.se/integritetspolicy/>

Till Region Skånes Kulturnämnd

Yttrande Regional Kulturplan 2025–2028 Region Skåne från Helsingborg Arena och Scen AB.

Helsingborg Arena och Scen AB har medverkat i arbetet med att utveckla de regionala kulturplanerna sedan Skåne var ett försökslän med den s.k. Kulturpåsen innan den nuvarande Kultursamverkansmodellen infördes för fördelning av de statliga kulturbidragen till regional kulturverksamhet. Bolaget står för en betydande del av kulturutbudet i nordvästra Skåne och lämnar härmed ett eget yttrande vid sidan av det som formulerats av Helsingborg stads Kulturnämnd.

Den föreslagna Kulturplanen 2025 – 2028 har i stor utsträckning samma upplägg och struktur som den nuvarande. Det är bra och borgar för kontinuitet samtidigt saknas det resonemang om det som förändrats i den nya versionen. Frågan 'Vad är anledningen till förändringarna' uppstår och besvaras inte på ett tydligt sätt.

Innehållet i Kulturplanen är välstrukturerat och innehållsrikt och ger en snabb överblick över i vilket sammanhang som regionens kulturpolitik befinner sig. Men den tar inte upp och problematiserar relationen till staten i Kultursamverkansmodellen eller relaterar till de tankar och idéer som formuleras i den statliga utredningen Kultursamhället, som visserligen endast är på remiss men som tar upp väsentliga förändringsförslag med bäring på den regionala kulturpolitiken. Detta borde tas upp i Kulturplanen. Till exempel det förslag om regionala tematiska eller verksamhetsmässiga noder (där Blekinge används som exempel) eller hur Familjen Helsingborgs delregionala kommunsamverkan skulle kunna tillämpas på kulturområdet.

De tre Kulturpolitiska utgångspunkterna (Kulturens egenvärde, Kulturens demokratiska grund och Kulturens kraft i samhällsbygget) är bra men, framför allt, i skrivningarna kring den tredje punkten om samhällsbygget saknas utvecklade resonemang om HUR. Det konstateras att samverkan krävs, att potential finns osv., utan hänvisning till vad som stödjer resonemangen eller hur det ska kunna uppnås.

De Kulturpolitiska målen är oförändrade från nuvarande Kulturplan liksom kopplingen till den regionala utvecklingsstrategin och Agenda 2030. Det är bra men anger ingen särskild riktning utan endast ett stödförhållande.

I introduktionen står det att Kulturplanen är

- En vision och strategi för regionens kultursatsningar
- En samverkansplattform för kulturaktörer
- En ansökningshandling till staten

Och därefter att 'I kulturnämndens verksamhetsplan och budget resurssätts kulturplanen årligen'. Det innebär att man behöver läsa och relatera Kulturplanen tillsammans med de årliga verksamhetsplanerna för att kunna avgöra i vilken utsträckning planen har förankring i verkligheten. Risker med detta förfaringsätt är att det blir lätt att formulera höga ambitioner i Kulturplanen utan att förhålla sig till huruvida ambitionerna är realistiska i relation till den ekonomiska situationen och den relativt korta period som planen spänner över. Detta blir särskilt tydligt i en tid då uppräkningsmetoden inte motsvarar KPI.

Över lag är det problematiskt att inget HUR definieras tillsammans med vad man VILL. I förhållande till verksamhetsplan och budget 2024 som i princip innebär en väsentligt minskad budget för verksamheter då bidrag inte räknas upp blir det problematiskt att förhålla sig till alla 'stärka', 'förbättra', 'stimulera', 'öka' och 'främja'. Kulturplanen förhåller sig inte till den försämrade ekonomiska situationen och hur den ska hanteras på ett strategiskt sätt.

När det kommer till Utvecklingsområden så har de prioriterade områdena för tvärgående utvecklingsarbete minskats från fem till fyra. Digitalt skapande har strukits utan att det framgår på vilka grunder.

I uppräkningsmetoden av vad Region Skåne vill i förhållande till vart och ett av Utvecklingsområdena har antalet punkter för samtliga minskats i förhållande till den nuvarande planen. Om det beror på en ambitionssänkning eller på att det inte längre anses viktigt framgår inte.

Det poängteras att kulturens närvaro i hela regionen är prioriterat men samtidigt definieras det inte hur detta ska kunna stärkas. I utredningen Kultursamhället föreslås bland annat att delregionala strukturen som Familjen Helsingborg skulle kunna spela en större roll för att nå fler med kvalitativt kulturutbud. Den här typen av idéer saknas i Kulturplanen.

Slutligen vill vi påpeka hur problematiskt det är att den ekonomiska effekten av Kulturavtalet mellan Malmö och Skåne, som ersatt det gamla skatteväxlingsavtalet om basfinansiering, är en del av regionens samlade kulturbudget och inte hanteras separat. När den, som i år, ska finansieras inom ramen för den normala uppräkningsmetoden blir effekten att alla andra verksamheter skärs ner för att finansiera de som ingår i Kulturavtalet vilket är djupt olyckligt.

Inte minst då beslutet inte är föremål för en medveten politisk prioritering utan bara för att lösa en matematisk modell som satts upp mellan de två parterna. Vi menar att det rätta vore att hantera effekten av Kulturavtalet utanför den ordinarie budgeten så att den inte snedvrider hela kulturbudgeten.

Helsingborg 2024-03-31



Jeanette Gustafsdotter

VD

Helsingborg Arena och Scen AB